

Előterjesztés

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. november 14-i rendkívüli ülésére

Tárgy: A „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzés lezárásához szükséges döntések

Az előterjesztést készítette:

Dodonka Csaba
tanácsos
Intézményirányító és Településfejlesztési
Iroda

Véleményezésre és tárgyalásra megkapta:

-

Törvényességi ellenőrzésre megkapta:

-

Muhariné Mayer Piroska sk.
aljegyző

Előterjesztés

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. november 14-i rendkívüli ülésére

Tárgy: A „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzés lezárásához szükséges döntések

Ikt.sz: I./39/206/2012.

Tisztelt Képviselő-testület!

Lajosmizse Város Önkormányzata a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077 azonosító számú, „Lajosmizse város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” című pályázatával kapcsolatosan a „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a 155/2012. (X. 25.) határozatával jóváhagyta a Közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: KBB) javaslata alapján elkészült eljárást lezáró döntést és annak mellékletét képező összegezést az ajánlatok elbírálásáról és felhatalmazott ezen dokumentumok aláírására, továbbá döntött, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a HBF Hungaricum Kft.

2012. október 25-én megtörtént az eljárást lezáró döntés és az összegezés aláírása, amelyet követően az IMPERIAL TENDER Közbeszerzési és Tanácsadó Kft. (továbbiakban: Imperial Kft.) kiértesítette az ajánlattevőket az eljárás eredményéről.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) értelmében 10 napos szerződéskötési moratóriumot kell tartani, amennyiben több ajánlat érkezett be ugyanazon ajánlati felhívásra, ezért a HBF Hungaricum Kft.-vel 2012. november 05-én lehetett volna megkötni a megbízási szerződést, azonban a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő közös ajánlattevők - RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (6721 Pécs, Megye u. 7/1.) – közül az RVI Magyarország Kft. iratbetekintési kérelemmel fordult 2012. október 29-én az Imperial Kft. irányában. Az iratbetekintés után a 10 napos szerződéskötési moratórium újra indul, és a szerződést annak lejárta után meg lehet kötni, amennyiben az iratbetekintő nem él kifogással.

Az RVI Magyarország Kft. az irat betekintést követően 2012. november 05-én és november 10-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az Imperial Kft. felé, amely dokumentumok *az előterjesztés 1. melléklete.*

A 2012. november 05-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem 3. pontja kapcsán a Kbt. 79. § (4) bekezdése értelmében a HBF Hungaricum Kft-t az Imperial Kft. felvilágosítás kérésére hívta fel, amelynek határideje 2012. november 12. 14:00 óra volt. A felvilágosítást a nyertes ajánlattevő határidőben megadta.

Továbbá a november 05-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem 4. pontja és a november 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem 2/c pontjában foglalt észrevételek miatt mindenképpen szükségessé vált a szakmai bírálatok újraértékelése, ezért a KBB, - melynek elnöke dr. Adonyi Lajos, és tagjai Petényi Sándorné, dr. Gazdag Judit, Szilágyi Ödön, Dodonka Csaba - 2012. november 13-án megtartott ülésén elvégezte a beérkezett ajánlatok ismételt értékelését az Imperial Kft. együttműködésével.

Lajosmizse Város Önkormányzatának hatályos Közbeszerzési Szabályzata 56. pontjának megfelelően a KBB tagok az ajánlatok értékelését követően egyénenként elkészítették a döntési javaslatot tartalmazó bírálati lapokat, melyek alapján az Imperial Kft. összeállította *az előterjesztés 2. mellékletét képező* módosított eljárást lezáró döntést. A lezáró döntés melléklete a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti – a Kbt. 77. § (2) bekezdése alapján készített – összegezés, melyet az ajánlatkérő köteles elkészíteni.

A szakmai bírálatok újraértékelése során megállapítást nyert, hogy továbbra is a HBF Hungaricum Kft. ajánlattevőt lehet kihirdetni az eljárás nyertesévé, mivel ezen ajánlattevő ajánlata - az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint - a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

Az eljárást lezáró döntés „Értékelési pontszámok indoklása” elnevezésű pontja értelmében (előterjesztés 18. oldalától 19. oldalig) az érvényes ajánlatok részpontonkénti elbírálása után az értékelési pontszámok súlyozott értékeinek az összege a HBF Hungaricum Kft. esetében 9240 pont, és az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők esetében 8414,4 pont. A 2012. október 25-én elfogadott eljárást lezáró döntésben és annak mellékletét képező összegezésben a HBF Hungaricum Kft.-nek 9640 pontja, és az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevőknek 8374.4 pontja volt.

Az ajánlatkérőnek az összegezés módosítására a Kbt. 78. § (1) bekezdése értelmében az eredeti összegezés kiküldésétől számított 20 napig van lehetősége. Az eredeti összegezés 2012. október 25. napján került kiküldésre az ajánlattevők részére, ezért a módosított összegezésnek legkésőbb 2012. november 14-én kell ismételtén kiküldésre kerülnie.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Kormány rendelet értelmében a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya részére (továbbiakban: KFF) nem kell ismételtén megküldeni véleményezésre a módosult dokumentumokat, amennyiben az eljárásban nem módosul a nyertes személye, ezért jelen esetben a döntéshozó a KFF jóváhagyása nélkül hozhat döntést. Lajosmizse Város Önkormányzatának hatályos Közbeszerzési Szabályzata értelmében a döntéshozó személy a közbeszerzés érdemi kérdéseiben a közösségi értékhatár feletti eljárások esetén a Képviselő-testület.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság a fentiek alapján az alábbi határozat-tervezetben foglaltakat javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek elfogadásra:

Határozat-tervezet

.../2012. (...) ÖH.

A „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzés lezárásához szükséges döntések

Határozat

- 1.) A benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekre a Közbeszerzési Bíráló Bizottság elvégezte a szakmai bírálatok újraértékelését, melynek alapján Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárásban jóváhagyja a bírálóbizottság javaslata alapján elkészült módosított eljárást lezáró döntést és az eljárást lezáró döntés mellékletét képező összegezést az ajánlatok elbírálásáról, és a közbeszerzés eredményének megállapítására az eljárást lezáró döntés szerint dönt, mely szerint a közbeszerzési eljárás nyertese HBF Hungaricum Kft. (6000, Kecskemét, Vacsi köz 8/a.).
- 2.) Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a módosított eljárást lezáró döntés és az annak mellékletét képező összegzés aláírására, az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Képviselő-testület, polgármester

Határidő: 2012. november 14.

Lajosmizse, 2012. november 14.

Basky András sk.
polgármester

ÉRKEZETT

2012 NOV 05.

Lajosmizse Város Önkormányzata
6050 Lajosmizse
Városház tér 1.

Basky András polgármester
Telefon: +36 76356211
E-mail: lajosmizse@lajosmizse.hu
Fax: +36 76457575

**IMPERIAL TENDER Közbeszerzési és
Tanácsadó Kft.**
1024 Budapest
Buday László u. 2. I/2.

Dr. Halász Erik
Telefon: +36 12053513
E-mail: dr.halasz@lajosmizse.hu
Fax: +36 12053513

Lajosmizse Város Polgármesteri Hivatala	
Erkezett: 2012. év 11. hó 05. nap	
1/27/197/2012. sz. száma mell.
Előszám:	Előadó: <i>Podor</i>

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az **RVI Magyarország Kft.** [1119 Budapest, Fehérvári út 179. Képviseli: Németh Roland ügyvezető, info@rvi.hu, Fax: 06-1-371-0669], valamint az **MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt.** [6721 Pécs, Megye u. 7/1.] az Európai Unió Hivatalos Lapjában **2012/S 133-222092** számon **közvetett** „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyban indított eljárásban közös ajánlatot tett. A 2012. október 25-én küldött „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” dokumentum tartalma, valamint a 2012. október 30-i iratbetekintésen tapasztalt jogsértő elbírálás okán az RVI Magyarország Kft, mint közös ajánlattevő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: törvény) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordul a Tisztelt Ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint.

Jogos érdekünket sérti Ajánlatkérő döntése, ugyanis álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogszerűtlenül bírálta el, valamint értékelte az ajánlatokat.

1. Nyertes ajánlattevő **nem az aláírási címpéldányának megfelelően írta alá dokumentumait**, amely nem felel meg a 2006. évi V. törvényben (Ctv.) foglaltaknak. **Borsos Botond a csatolt aláírási címpéldány szerint az előnyomott cégneve alá jegyzi nevét, mégis nyilatkozatai mindegyikében az előnyomott vagy nyomtatott cégnév fölött írt alá.**

Viszonylag nagy számban fordul elő hasonló jogesetet tartalmazó döntőbizottsági határozat, amelyeknél kivétel nélkül megállapítják a jogsértést. A D.468/18/2011. számú határozat kimondta az alábbiakat: „A Ctv. 9. § (1) bekezdése alapján a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégáláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem kell az ajánlatkérőnek kifejezetten előírnia a cégszerű aláírást, a Ctv. rendelkezéseiből következően a gazdasági társaságok képviselői csak cégszerűen írhatnak alá, más aláírási mód nem lehet jogszerű. Amennyiben ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy nem cégszerűen került aláírásra

valamely benyújtott dokumentum, hiánypótlásra kell felszólítania az ajánlattevőt." Hasonló következtetés olvasható ki a D.832/18/2011., s a D.317/8/2011. jogesetekből.

Ajánlatkérő a 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás elmaradása okán megsértette a 63. § (1) bekezdését, ugyanis az ajánlat nyilatkozatai nem feleltek meg a jogszabályokban (Ctv. 9. § (1) bekezdés) meghatározott feltételeknek.

2. Az 1. kérelmi elemben foglalt érvelés alapján, azonban attól logikailag elkülönítve fejtsük ki, hogy a **hiánypótlási felhívás 6. pontja felszólította nyertes ajánlattevőt a cégszerű aláírás pótlására, amelyet a HBF Hungaricum Kft. ügyvezetője nem megfelelően teljesített, tekintettel arra, hogy a neve alatt szerepel az előnyomott cégnév.** A törvény 67. § (5) és (9) bekezdésének tartalma alapján további hiánypótlás e körben nem eszközölhető, s az eredeti ajánlatot kell figyelembe venni, amely alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen. Megsértett jogszabályhely: a 63. § (1) és (3) bekezdése.**
3. A nyertes ajánlatban „**műszaki szakértő**” **pozícióra jelölt személy nem rendelkezik a Felhívásban közölt alkalmassági kritériumot kielégítő képzettséggel.** A Felhívás vonatkozó pontja értelmében a műszaki szakértőnek rendelkeznie kell „*legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalattal EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.*” Paluska Zoltán önéletrajza 7 tételt tartalmaz, amelyek mindegyikéhez **úgy került odairásra a „műszaki szakértő” feladat ellátása, hogy 5 esetben a műszaki ellenőrzés feladatellátása mellett, s 2 esetben a teljes körű bonyolítás mellett.**

E tevékenységek egymással nem egyeztethetőek össze. Szakmailag közismert, hogy az „*EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén*” a **projektmenedzsment szervezetek feladata a „műszaki szakértés” is,** amelyet a KEOP Módszertani Útmutatók részleteznek. Az ún. ISPA projektek esetében viszont ún. Technical Assistance feladat keretében kerültek ellátásra a „műszaki szakértői” feladatok. **Minden EU-s víziközmű projekt végrehajtásában elkülönült tehát a „műszaki szakértő,” illetve annak feladatköre a műszaki ellenőr és FIDIC mérnök szerepétől, valamint személyétől.** Az EU-s eljárásrend levezetéséből is egyértelmű tehát, hogy **P.Z. szakember a békéscsabai, a körösladányi, a nagykovácsi, valamint közép-békési projektjeiben műszaki ellenőr volt, nem pedig műszaki szakértő.**

A magyarországi jogszabályi környezet egyértelműen definiálja a műszaki ellenőr feladatkörét és kötelezettségeit, amely alapján összeférhetetlen a műszaki ellenőr és a műszaki szakértő személye, így P.Z. szakember nem láthatta el egy projektben mind a két feladatot. Az internet nyilvánosságán megtalálható szerződéses adatok alapján is kijelenthető, hogy **P.Z. szakember a békéscsabai, a körösladányi, a nagykovácsi, valamint közép-békési projektjeiben műszaki ellenőr volt, nem pedig műszaki szakértő.** A vonatkozó jogszabályi rendelkezések, amelyek alapján a két státusz különválasztása indokolt a következők:

- a. az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.),
- b. az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet,

- c. a hatályon kívül helyezett az építőipari kivitelezési tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról szóló 290/2007. (X. 31.) Korm. rendelet,
- d. a hatályon kívül helyezett az építési műszaki ellenőri tevékenységről szóló 158/1997. (IX. 26.) Korm. rendelet.

Ajánlatkérő a 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás vagy ellentmondó információkra alapozott tájékoztatás kérés elmaradása okán megsértette a 63. § (1) és (2) bekezdését.

4. Kérelmező a betekintés során szakmailag megvizsgálta a bírálati szempontok között definiált szakmai ajánlatot, s az Ajánlatkérő által az Összegzésben közölt pontszámoktól teljesen eltérő értékek kiosztását találta indokoltnak a nyertes ajánlattevő ajánlatát illetően. **Álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő szakmailag és jogilag indokolatlanul magas pontszámot kapott.** A nyertes ajánlattevő ajánlatát a Dokumentáció 20. pontjában rögzített szisztéma mentén elbírálván, 3 bíráló szakembert, s objektív hozzáállást feltételezve maximum 90 pont kerülhetett volna kiosztásra, amelynek következtében a nyertes 47,4 pontra, illetve annak 40 súlyszámmal való szorzatára lett volna jogosult, amellyel az összesített pontszámokat is figyelembe véve nagymértékben **Kérelmező mögé került volna. Objektív bírálat esetén tehát álláspontunk szerint Kérelmező nyeri a tárgyi közbeszerzési eljárást.** Kérelmező álláspontja szerint az alábbi pontozási táblázat indokolt a nyertes ajánlatát illetően:

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.	Összesen:
Bíráló 1.	0	0	1	1	0	2	1	1	0	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	1	0	2	0	2	2	2	2	0	2	2	30
Bíráló 2.	0	0	1	1	0	2	1	1	0	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	1	0	2	0	2	2	2	2	0	2	2	30
Bíráló 3.	0	0	1	1	0	2	1	1	0	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	1	0	2	0	2	2	2	2	0	2	2	30
Összesen:	0	0	3	3	0	6	3	3	0	6	6	0	0	0	3	0	0	0	0	6	6	3	0	6	0	6	6	6	6	0	6	6	90

Az 1. szempontnál hiányzik az elérhetőségek megadása, a 2.-nél egy az egyben átvette a Dokumentáció sablonját, a 3.-nál nem tüntette fel a szakértőket, a 4.-nél kihagyott egyéb résztvevőket, s hiányos a helyettesítési rend. Ugyanitt hiányzik a könyvvizsgálat feladata, amelyet a Felhívás is előírt. Az 5. esetben nem tér ki a változáskezelés módszertanára, a 7. sablonos hivatkozás csak, a 8. nem tér ki valamennyi egyéb szereplőre (pl. PR, hatóságok stb.), 9. nem kerültek bemutatásra kommunikációs eszközök és csatornák. 12.-nél nem mutatja be a KSZ-szel való kommunikáció módját, 13. esetben csak az került bemutatásra, hogy mely szereplő hány %-ra jogosult, amelyből nem megismerhető a projektmenedzsment tevékenységek költségeinek megoszlása, 14. vélságkommunikációs kézikönyv nem készült, 15. a hozzáférés típusa nem került megadásra, 16. nem készült szabályozás, 17. nincsenek kommunikációs csatornák az egyes pm feladatok tekintetében. 18. és 19. pont kapcsán sem az infrastrukturális háttér, sem a helyettesítés teljes rendje sem került bemutatásra, csak egy-két helyettesítési helyzet. (Megjegyzendő, hogy infrastrukturális háttérről az ajánlat más részeiben esik szó, azonban a szakmai ajánlatban nem.) 22. kockázatok általánosak, 23. nincs elkülönülés a projekt megvalósítás és pme működés kockázatok között, 25. hiányzik a megkövetelt kritikus határ, 30. iktatás, visszakereshetőség papír alapon nem definiált, nem ismertett.

A törvény 72. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban

meghatározott ponthatárok között értékeli az 71. § (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.” Ajánlatkérő megsértette a 63. § (4), a 72. § (1) bekezdést, valamint a 73. §-t.

5. A Felhívás II.2.1) pontja értelmében a projektmenedzsment szervezetnek „*pénzügyi tanácsadói és könyvvizsgálói feladatok*” elvégzése is feladata, illetve azzal összefüggésben „*számla / kifizetési kérelem szintű könyvvizsgálat.*” Álláspontunk szerint e feladatok teljes mértékben hiányoznak a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatából, így azokra nem is tett ajánlatot. A feladatot a Felhívás definiálta, így a Dokumentáció hiányosságaitól függetlenül, az eljárás dokumentumai közötti hierarchia okán arra ajánlatot kellett tenni, mint ellátandó feladat. A törvény 67. § (7) bekezdés értelmében a „*hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat (...) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.*” **Kérelmező ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Megsértett jogszabályhely: a 63. § (1) és (3) bekezdése.**

Kérjük Ajánlatkérőt a fenti jogsértések korrigálására, s a törvény 78. § (1) bekezdésének alkalmazására. Ellenkező ajánlatkérői álláspont esetén Kérelmező élni kíván a jogorvoslat kezdeményezésének lehetőségével.

Budapest, 2012. november 05.

Köszönettel:


Németh Roland
ügyvezető
RVI Magyarország Kft.

RVI Magyarország Kft.
1119 Budapest
Fehérvári út 179.
Adószám: 13011660-2-43

ÉRKEZETT

2012 NOV 12

Lajosmizse Város Önkormányzata
6050 Lajosmizse
Városház tér 1.

Basky András polgármester
Telefon: +36 76356211
E-mail: lajosmizse@lajosmizse.hu
Fax: +36 76457575

Lajosmizse Város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett: 2012 év 11 hó 12 nap	

IMPERIAL TENDER Közbeszerzési és Tanácsadó Kft. mell.
1024 Budapest Buday László u. 2. /2.	Előadó: <i>Daloz</i>

Dr. Halász Erik
Telefon: +36 12053512
E-mail: dr.halasz.erik@imperialkft.hu
Fax: +36 12053513

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az **RVI Magyarország Kft.** [1119 Budapest, Fehérvári út 179. Képviseli: Németh Roland ügyvezető, info@rvi.hu, Fax: 06-1-371-0669], valamint az **MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt.** [6721 Pécs, Megye u. 7/1.] az Európai Unió Hivatalos Lapjában **2012/S 133-222092 számon közzétett** „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyban indított eljárásban közös ajánlatot tett. A **2012. november 7-én** küldött „tájékoztatás a Kbt. 81. § szerint” tárgyú dokumentum jogsértő tartalma okán az **RVI Magyarország Kft.** mint közös ajánlattevő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: törvény) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordul a Tisztelt Ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint.

- 1. Jogos érdekünket sérti Ajánlatkérő által küldött tájékoztatás hiányos tartalma, ugyanis sem abból, sem az Összegzésből nem derül ki, hogy Ajánlatkérő az előre rögzített egyes szakmai követelmények mentén végzett értékelése milyen megállapításokra jutott az ismert 32 szempont kapcsán.**

Kérelmezőnek jogában áll megismerni, hogy Ajánlatkérő mely követelményt illetően milyen megállapításokkal illetve ajánlatát, s az hogyan viszonyult a nyertes ajánlattal kapcsolatos megállapításokhoz.

Ajánlatkérő azon kijelentése továbbá, amely szerint a **betekintést követően „okafogyottá vált a nyertes ajánlat jellemzőire vonatkozó tájékoztatás adása,” sérti a törvény rendeltetészerű joggyakorlást kötelezővé tevő alapelvét (2. § (3) bekezdés),** illetve sérti a 3. §-ban rögzített kógenciát. A betekintési jog és a 81. § szerinti tájékoztatás két teljesen különböző jogintézmény, azok egymással kölcsönhatásban nem állnak.

A 81. szakasz értelmében „az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére köteles tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekeit is.” Ajánlatkérő megszegte a nyertes ajánlat jellemzőiről való tájékoztatás adás

kötelezettségét, így az általa kiadott tájékoztatás nem elégíti ki a törvény 81. § szerinti tartalmi kritériumot.

Az előadottakon túlmenően Ajánlatkérő értékeléssel és annak részleteivel kapcsolatos titkolózó eljárása sérti a törvény 2. § (1) bekezdésének alapelvét is, különös figyelemmel az átláthatóságra és nyilvánosságra.

A törvényhez tartozó Általános indokolás (miniszteri indokolás) értelmében az „új közbeszerzési törvény alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is olyan jogsértést valósít meg, amellyel szemben jogorvoslattal lehet élni a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.”

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megsértette a törvény 81. §-át, valamint a 2. § (1) és (3) bekezdésben rögzített alapelvet. Kérjük tételesen, a 32 szempont mentén ismertetni a nyertes ajánlat jellemzőit úgy, hogy Kérelmező élhessen informálódási jogaival.

Ellenkező álláspont kifejtése esetén, a jogorvoslati szakaszba lépés okán, kérjük továbbá feltárni azt is, hogy Ajánlatkérő milyen módon tartotta be a törvény 22. § (3) bekezdésében foglalt, s az ajánlatok értékelésére is vonatkozó négy szakértői területnek megfelelő személyek bevonásának kötelezettségét.

2. Ajánlatkérő 3 követelményt illetően adott arra magyarázatot, hogy Kérelmezők ajánlata miért volt kevesebb pontszámra érdemes, mint a nyertes ajánlattevőé. Kérelmező álláspontja szerint e 3 követelményben nem érvényesült az objektív bírálat és értékelés kötelezettsége.

- a. A Munkavédelem, esélyegyenlőség és fenntarthatósági szempontok kapcsán a nyertes ajánlattevő csak sablonos hivatkozásokat tartalmaz a megkövetelt dokumentumokkal való rendelkezésről, holott a Dokumentáció értelmében az egyes szempontok részletezése KSZ KEOP pályázati rendszerrel való kapcsolata kaphat jó elbírálást. Kérelmező ennek megfelelően járt el, míg a nyertes ajánlattevő sablonos hivatkozásai meglévő tervekre és szabályzatokra nem eredményezhet jobb elbírálást a Dokumentumban rögzített értékelési feltételrendszert alapul véve.
- b. A kockázatok részletes feltárása kapcsán Kérelmező sem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő „Jó” minősítésű szakmai ajánlattal szolgált, azonban a kockázatokkal kapcsolatos szakmai ajánlatát indokolatlan jobbnak minősíteni, mint Kérelmező szakmai ajánlatát tekintettel arra, hogy ez utóbbiban is „kockázati területenként legalább három kockázat azonosításra került,” tehát a Dokumentáció 33. oldala alapján csak és kizárólag a „jó” minősítést kaphatja. Tehát e szempontból mindkét ajánlattevőnek „jó” minősítés jár az előzetesen közzétett értékelési metodika alapján.
- c. A kockázatok részletes feltárása (A szempont) kapcsán Kérelmező sem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő „Jó” minősítésű szakmai ajánlattal szolgált, azonban a kockázatokkal kapcsolatos szakmai ajánlatát indokolatlan jobbnak minősíteni, mint Kérelmező szakmai ajánlatát tekintettel arra, hogy ez utóbbiban is „a kockázatkezelési terv valamennyi azonosított kockázatra tartalmaz kockázati besorolást” tehát a Dokumentáció 34. oldala alapján csak és kizárólag a „jó” minősítést kaphatja. Tehát e szempontból mindkét

ajánlattevőnek „jó” minősítés jár az előzetesen közölt értékelési metodika alapján.

A törvény 72. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 71. § (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.” Ajánlatkérő megsértette a 63. § (4), a 72. § (1) bekezdést, valamint a 73. §-t, tekintettel arra, hogy bírálata eltért az előre közölt elvektől, az nélkülözte az objektivitást, s ennek következtében nem az összességében legelőnyösebb tartalmú ajánlat lett az eljárás nyerteseként kihirdetve.

Kérjük Ajánlatkérőt a fenti jogsértések korrigálására.

Budapest, 2012. november 10.

Köszönettel:

RVI Magyarország Kft.
1119 Budapest
Fehérvári út 179.
Adószám: 12716692-43



Németh Roland
ügyvezető
RVI Magyarország Kft.

Lajosmizse Város Önkormányzata
6050 Lajosmizse, Városház tér 1.

Lajosmizse Város Önkormányzata által a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátása” iránt indított közbeszerzési eljárásban a Közbeszerzési Bírálóbizottság szakvéleménye alapján az ajánlatkérő a mai napon meghozta a következő

ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉST:

Ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

*[6. Eunitas Kft. (1108 Budapest, Bányató u. 14. IV/19.) – ajánlatát visszavonta]

Ki nem zárt ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
2. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
3. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

Az ajánlatok elbírálásának szempontja:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat.

A nyertes ajánlattevő:

HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)

Kiválasztásának indoka:

A HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Kiválasztásának indoka:

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat.

Az eljárás eredménye:

A közbeszerzési eljárás eredményes.

INDOKOLÁS:

Lajosmizse Város Önkormányzata (6050 Lajosmizse, Városház tér 1.) a Kbt. Második része szerinti közösségi értékhatárokat elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátása” iránt. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában 2012. július 13-án 2012/S 133-222092 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2012. július 16-ai, 80. számában K.É.- 10850/2012. szám alatt került közzétételre.

Az ajánlattételi határidő 2012. szeptember 11. napján lejárt, a beérkezett ajánlatok bontása megtörtént. Az ajánlattételi határidőig a következő ajánlattevők nyújtották be ajánlatukat:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

*[6. Eunitas Kft. (1108 Budapest, Bányató u. 14. IV/19.) – ajánlatát visszavonta, ajánlata nem kerül elbírálásra]

2012. szeptember 17. napján ajánlatkérő az ajánlattevőket hiánypótlásra és indokolás benyújtására hívta fel. A hiánypótlási és indokolási határidő 2012. szeptember 21. napján 11,00 órakor járt le. A hiánypótlását és indokolását az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő kivételével valamennyi ajánlattevő az előírt határidőben benyújtotta.

Ezt követően került sor az ajánlatok elbírálására. A Kbt. 63. §-ban foglaltaknak megfelelően megvizsgálásra került, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlati felhívásnak megfelelően került megítélésre az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmassága vagy alkalmatlansága.

Megállapítást nyert, hogy a Kbt., illetőleg az ajánlati felhívás alapján nem volt olyan ok, amely miatt az ajánlattevőket az eljárásból ki kellett volna zárni.

Az RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) közös ajánlattevő 2012. november 5. és 10. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, ezért az ajánlatokat a Közbeszerzési Bírálóbizottság ismételten megvizsgálta és szakvéleményében a következőket állapította meg:

Ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Ki nem zárt ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

A Kbt. és az ajánlati felhívás alapján nem volt olyan ok, amely miatt az ajánlattevőket az eljárásból ki kellett volna zárni.

Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Az ajánlattevők ajánlatai érvényesek, mivel a Kbt. 74. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőknél, illetve ajánlatuknál.

Az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
2. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
3. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

Érvénytelenség indoka:

EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.
(1143 Budapest, Zászlós u. 18.)

1.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján csatolnia kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandók a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatai, aláírt eredeti önéletrajzok, valamint a szakemberek szakmai minősítésére előírt minimumfeltételeket igazoló dokumentumok másolatai. Az önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a) Projektmenedzser (legalább 1 fő):

- végzettség: felsőfokú, azaz egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- nyelvismeret: magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

b) Projekt asszisztens (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

c) Műszaki szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalat EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.

d) Pénzügyi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai pénzügyi vagy közgazdász végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

e) Jogi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: jogi szakvizsga,

— nyelvismeret: a magyar nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 2 db, uniós forrásból finanszírozott környezetvédelmi, vagy vízügyi projektben részvétel jogi tanácsadóként.

1.a) Az ajánlattevő által projektmenedzserként bevonni kívánt szakember (Sárdi Zoltán) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, valamint a legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be Sárdi Zoltán önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Hiánypótlásként sem pótolta továbbá Sárdi Zoltán szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. a) pontjának mindenben megfelelő önéletrajzát, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 5 éves (év, hónap, nap meghatározással) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

1.b) Az ajánlattevő által projekt asszisztensként és pénzügyi szakértőként bevonni kívánt szakember (Farkas Norbert) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, valamint a legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be Farkas Norbert önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Hiánypótlásként sem pótolta továbbá Farkas Norbert szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) és d) pontjának mindenben megfelelő önéletrajzát, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves (év, hónap, nap meghatározással, kezdés és befejezés feltüntetésével) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

1.c) Az ajánlattevő által műszaki szakértőként bevonni kívánt szakember (Kovács László) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, és hiánypótlás keretében sem csatolta be Kovács László önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

1.d) Az ajánlattevő által jogi szakértőként bevonni kívánt szakember (Dr. Jáger Zsuzsanna) önéletrajza nincs aláírva, és hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a jogi szakértő saját kezű aláírásával ellátott önéletrajzot.

2.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének a) pontja alapján csatolnia kell az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos szolgáltatásainak igazolását a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 16. § (1)-(2) bekezdése szerint.

A Korm. r. 16.§ (2) bekezdésében meghatározottakon túl a referencialevél, vagy nyilatkozat tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. Referenciaként sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott szerződések vehetők figyelembe.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben az alábbi referenciákkal:

a) legalább egy darab, beruházást is tartalmazó, és legalább 500 millió forint elszámolható összköltségű projekt menedzsmentjére vonatkozó referenciával;

Az ajánlattevő által az ajánlat 23-24. oldalán becsatolt referenciaigazolás nem megfelelő. Ezen referenciára vonatkozóan nem derül ki, hogy a szerződés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be ezen referenciára vonatkozó igazolást akként, hogy kétséget kizáró módon megállapítható legyen, hogy a szerződés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott, vagy csatoljon az ajánlati felhívás III.2.3) M/1.a) pontjának mindenben megfelelő egyéb igazolást vagy nyilatkozatot.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett okok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft.
(9024 Győr, Babits M. u. 18.)

1.) Ajánlatkérő ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel, az alábbiak szerint:

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállaló nyilatkozatát az Iratminta szerinti tartalommal.

Ajánlattevő ennek nem tett eleget hiánypótlási felhívás ellenére sem.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.
(1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

1.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján csatolnia kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandók a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatai, aláírt eredeti önéletrajzok, valamint a szakemberek szakmai minősítésére előírt minimumfeltételeket igazoló dokumentumok másolatai. Az önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a) Projektmenedzser (legalább 1 fő):

— végzettség: felsőfokú, azaz egyetemi vagy főiskolai végzettség,
— nyelvismeret: magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
— legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

b) Projekt asszisztens (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai végzettség,
— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

c) Műszaki szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség,
— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
— képzettség: legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalat EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.

d) Pénzügyi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai pénzügyi vagy közgazdász végzettség,
— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

e) Jogi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: jogi szakvizsga,
— nyelvismeret: a magyar nyelv tárgyalóképes ismerete,
— képzettség: legalább 2 db, uniós forrásból finanszírozott környezetvédelmi, vagy vízügyi projektben részvétel jogi tanácsadóként.

Az ajánlattevő által projekt asszisztensként bevonni kívánt szakember (Dr. Verók Krisztián) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Ajánlatkérő ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel, az alábbiak szerint:

Hiánypótlásként pótlendő Dr. Verók Krisztián szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) pontjának mindenben megfelelő önéletrajza, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves (év, hónap, nap meghatározással) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Ajánlattevő hiánypótlásként csatolta a szakember önéletrajzát, de abból továbbra sem állapítható meg, hogy a megnevezett szakember megfelelne az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) pontjában előírt alkalmassági feltételnek, mely szerint megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatok elbírálásának szempontja:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

Az ajánlatok elbírálása:

Megállapítást nyert, hogy a

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)

2. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Megállapítást nyert, hogy a

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacszi köz 8/A.)

2. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők ajánlata érvényes.

Az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatainak elbírálása a Kbt. vonatkozó előírásainak megfelelően, az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában megjelölt bírálati szempont, azaz az összességében legelőnyösebb ajánlat figyelembe vételével történt.

Részszerzőpontok	súlyszámok
1. Nettó ajánlati ár	60
2. Szakmai ajánlat	40

A HBF Hungaricum Kft ajánlattevő ajánlatának a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó Ajánlati ár	29.844.000.- Ft + ÁFA
2. Szakmai ajánlat:	/nem számszerűsíthető adat/

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó Ajánlati ár	39.270.000.- Ft
2. Szakmai ajánlat:	/nem számszerűsíthető adat/

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

Valamennyi részszerzőpont esetében 1-100

Módszer: a Közbeszerzések Tanácsának (KÉ. 2010. évi 152. szám; 2010.12.22.) ajánlása szerint:
— 1. részszerzőpont III/1/b/ba fordított arányosítás módszere szerint,
— 2. részszerzőpont III/B/1. pontkiosztás és ezt követően az egyenes arányosítás módszere a dokumentációban meghatározottak szerint.

Az értékelés módszere: az 1. részszerzőpont esetében a legelőnyösebb ajánlat maximális pontszámot, a többi ajánlat a legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva arányosítás (értékarányosítás módszere) alapján kevesebb pontot kap. A pontozás módszere a 2. részszerzőpont vonatkozásában: pontkiosztás módszere a Dokumentációban meghatározottak szerint.

Az egyes részszerzőpontokra adott pontszámok ezt követően az adott részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra kerülnek. Amennyiben a fenti részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

1. részszerzőpont:

Nettó ajánlati ár 60 – súlyszám

Az adott részszerzőpont értékelési pontszámát az adott szempontból legkedvezőbb és az értékelt ajánlatra meghatározott érték hányadosának a vonatkozó maximális pontszámmal való szorzata adja, az egész számra kerekítés szabályai szerint. A legkedvezőbb ajánlat a legalacsonyabb nettó ajánlati ár, maximális pontszámmal (100) kerül értékelésre. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az 1. részszerzőpont esetében az alkalmazott képlet:

(előny a kisebb): ha a legkedvezőbb érték a legkisebb:

$$\text{Pontszám (P)} = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} :a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
 $A_{\text{vizsgált}}$:a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így kapott pontszámot Ajánlatkérő szorozza az 1. részszerpont súlyszámával.

2. részszerpont:

Szakmai ajánlat

40 – súlyszám

A 2. részszerpont értékelésének lépései: A Szakmai ajánlat részszerpont értékelése egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történik. A szakértői bizottság a Szakmai ajánlat részszerpont esetében az érvényesként elbírált ajánlatokat – a későbbiekben ismertetendő preferencia rendszer alapján – a pontozással értékeli. A preferenciarendszerben meghatározott szakmai területekhez követelmények kerülnek meghatározásra, majd a szakértők az egyes követelményekhez a preferencia rendszerben meghatározott tartalom alapján az alábbi pontszámokat rendelik:

Értékelési pontszámok	
Jó	2
Hiányos	1
Rossz	0

Ezt követően a szakértő összegzi a pontokat meghatározva ezzel a szakmai területek összpontszámát. A pontozást valamennyi szakértő ajánlatonként teljes körűen elvégzi. Ezt követően ajánlatonként összesítésre kerülnek a pontozás során adott pontszámok.

A Szakmai ajánlat részszerpont pontszámának meghatározása a következő módon történik:

- meghatározásra kerül a legtöbb összpontszámot elért ajánlat;
- majd a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004.(K.E.) ajánlásának III/1/b/ba pontja szerint definiált arányosítással, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a szakmai értékelés során elérhető maximális pontszámhoz (192 pont) rendeli a bírálati részszerponthoz tartozó maximális pontszámot (100 pont)

2. Az érvényes ajánlatok pontozása az egyenes arányosítás módszerével történik.

$$\text{Pontszám (P)} = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{maximális}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P_{max} :a pontskála felső határa

P_{min} :a pontskála alsó határa

$A_{\text{maximális}}$:a szakmai követelményekre adható maximális összpontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$:a vizsgált ajánlat szakmai követelményekre adott összpontszáma

A pontozás egész pontszámra kerekítve történik.

A szakmai részszerpontra vonatkozó értékelés a részszerponthoz rendelt súlyszámmal történő felszorzással zárul.

Az értékelési pontszámok indokolása:

Az ajánlat elbírálása értékelési részszerpontként a következő:

1. Részszerpont: Nettó Ajánlati ár (Ft)

súlyszám: 60

Ajánlattevők neve	Nettó Ajánlati ár (Ft)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám súlyozott értéke
HBF Hungaricum Kft.	29.844.000.- Ft + ÁFA	100	6000
RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők	39.270.000.- Ft	76,24	4574,4

A HBF Hungaricum Kft. ajánlata a legkedvezőbb, így ezen ajánlat értékelési pontszáma 100 pont.

A „Nettó Ajánlati ár” értékelési részszerpont súlyszáma 60, így az értékelési pontszámot hatvannal megszorozva kaptuk meg az értékelési pontszám súlyozott értékét.

2. Szakmai ajánlat

Súlyszám: 40

Ajánlattevők neve	Szakmai ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám súlyozott értéke
HBF Hungaricum Kft.	156 pont	81	3240
RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők	184 pont	96	3840

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlata a legkedvezőbb, így ezen ajánlat értékelési pontszáma 95 pont.

A „Szakmai ajánlat” értékelési részszerpont súlyszáma 40, így az értékelési pontszámot negyvennel megszorozva kaptuk meg az értékelési pontszám súlyozott értékét.

Fentiek alapján az ajánlat részszerpontokénti elbírálása után az értékelési pontszámok súlyozott értékeinek összege a következő:

Ajánlattevők neve	Összpontszáma
HBF Hungaricum Kft.	9240
RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők	8414,4

A nyertes ajánlattevő:

HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsi köz 8/A.)

Kiválasztásának indoka:

A HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Kiválasztásának indoka:

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat.

Az eljárás eredménye:

A közbeszerzési eljárás eredményes.

Lajosmizse, 2012. november 14.

.....
Basky András polgármester
Lajosmizse Város Önkormányzata

9. melléklet a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Lajosmizse Város Önkormányzata
6050 Lajosmizse, Városház tér 1.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya:

Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására.

A közbeszerzés mennyisége:

A szennyvízcsatorna kiviteli tervei FIDIC Piros Könyv alapján fog készülni. A szennyvíztisztító telep kivitelezőjének kiválasztása és a kiviteli tervek elkészítése a FIDIC Sárga Könyv alapján készül.

A kivitelezéssel megvalósuló főbb műszaki tartalom:

Szennyvízcsatorna-hálózat:

A jelenlegi szennyvízcsatorna-hálózat 1980-2000 években épült ki DN 150-DN 300 mm átmérővel, anyaguk ac nyomócső és KG-PVC cső. A város jelenlegi szennyvíz-csatornázottsága a város belterületének lakosságra vetítve 22 %-os, jelen beruházás célja, hogy Lajosmizse belterületének csatornázottsága 89 %-os legyen a 30 éves referencia időszak végére. A fejlesztés keretében a 30 éves referencia időszak végére 2 039 db lakossági bekötés várható.

A szennyvízcsatorna rendszer főbb műszaki paraméterei:

- a) gerincvezeték építése 29 548 fm
- b) víztelenítés szükségszerű többlet
— vákuumkutas víztelenítés: 8 188 m.
- c) sajtolt védőcsövek
- d) nyomóvezeték építése: Összesen 4 139 fm
— D 63 KPE: 125 m,
— D 75 KPE: 66 m,
— D 90 KPE: 217 m,
— D 110 KPE: 538 m,
— D 125 KPE: 2 015 m,
— D 160 KPE: 529 m,
— D 250 KPE: 649 m.
- e) gravitációs bekötővezeték
— D 160 KG-PVC: 21 221 m.
- f) átemelők
— házi beemelők (5 db): 5x1 m³,
— hálózati átemelő 3 db.
- g) bekötések száma: 2 216 db

A szennyvíztisztító telep:

Kapacitás:

- a) hidraulikai kapacitás (m³/d)
— meglévő: 380,
— fejlesztés: 750,

- fejlesztés után: 1 130.
- b) biológiai kapacitás (LE)
 - meglévő: 3 251,
 - fejlesztés: 6753,
 - fejlesztés után: 10 004.

Tervezett szennyvíztisztítási technológiai: eleveniszapos biológiai tisztítási technológiai.

Tervezett létesítmények:

- szippantott szennyvízfogadó, kézi rács (meglévő átalakítva),
- kombinált gépi rács és homokfogó gépházban elhelyezve (új),
- fúvógépház vasbetonból,
- osztómű vasbetonból,
- eleveniszapos biológiai tisztítóműtárgy,
- utóülepítő 1 db meglévő, 1 db új,
- gravitációs sűrítő (új),
- telepi szennyvízátemelő,
- UV fertőtlenítő,
- iszapvíztelenítő csigaprés (új),
- iszapvíztelenítő gépház.

A szennyvíztisztító telep vonatkozásában a létesítési engedélyes tervet csak "iránytervként" (indikatív terv) határozza meg az Ajánlatkérő, a végleges tervek elkészítése a nyertes kivitelező feladata.

Lajosmizse Város Önkormányzata a Kbt. 108§-110§ szakaszai alapján keretmegállapodásos eljárás lebonyolítását fogja lefolytatni, amely keretmegállapodás alapján kerül sor a fent megjelölt kivitelezési munkák elvégzésére. A projektmenedzsment feladatokat ellátó szervezet megbízása kizárólag a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077 azonosítószámú projekt megvalósításához kapcsolódik.

Projektmenedzsment feladatok:

- általános menedzsment,
- műszaki szakértői feladatok,
- jogi szakértő,
- pénzügyi tanácsadói és könyvvizsgálói feladatok.

A projektmenedzsment szervezettől elvárt feladatok ellátása a projekt zárásának, azaz a záró elszámolási csomag elfogadásának napjáig történő rendelkezésre állással.

A teljes körű projektmenedzsment tevékenység ellátásán belül elvégzendő feladatok különösen a projektvezetés, a teljes projekt koordináció, a kapcsolattartás, a szakmai koordináció a pályázó intézmény és a Közreműködő Szervezet között, számla / kifizetési kérelem szintű könyvvizsgálat, a teljes adminisztratív, pénzügyi és műszaki feladatok, a Támogatási Szerződésben tett horizontális vállalkozások teljesülésének elősegítése, valamint jogi szakértői feladatok ellátása, kivéve, mérnök, műszaki ellenőri szolgáltatások ellátása. Ajánlatkérő kérelemre biztosítja a műszaki dokumentációba történő betekintés lehetőségét.

3. A választott eljárás fajtája:

Közösségi értékhatárokat elérő nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában 2012. július 13-án 2012/S 133-222092 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2012. július 16-ai, 80. számában K.É.- 10850/2012. szám alatt került közzétételre.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

Igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:-

8. A benyújtott ajánlat száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

6 (hat)

[Az Eunitas Kft. (1108 Budapest, Bányató u. 14. IV/19.) ajánlattevő – ajánlatát visszavonta, ajánlata nem kerül elbírálásra]

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe:

HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)

RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és az MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Az alkalmasság indokolása:

Ajánlattevők az ajánlati felhívás III.2.2) P/1 - P/3. pontjaiban, valamint a III.2.3) M/1 - M/2. pontjában előírt alkalmassági feltételeknek teljes egészében megfelelnek.

A bírálat szempontja: az összességében legelőnyösebb ajánlat.

A HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő ajánlatának a bírálati szempont szerinti tartalmi eleme:

1. Nettó ajánlati ár: 29.844.000.- Ft + ÁFA

2. Szakmai ajánlat: nem számszerűsíthető adat

RVI Magyarország Kft. és az MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának a bírálati szempont szerinti tartalmi eleme:

1. Nettó ajánlati ár: 39.270.000.- Ft

2. Szakmai ajánlat: nem számszerűsíthető adat

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	HBF Hungaricum Kft.		RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó Ajánlati ár	60	100	6000	76,24	4574,4
Szakmai ajánlat	40	81	3240	96	3840
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			9240		8414,4

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

Valamennyi részszempont esetében: 1-100.

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:**

Módszer: a Közbeszerzések Tanácsának (KÉ. 2010. évi 152. szám; 2010.12.22.) ajánlása szerint:
— 1. részszempont III/1/b/ba fordított arányosítás módszere szerint,
— 2. részszempont III/B/1. pontkiosztás és ezt követően az egyenes arányosítás módszere a dokumentációban meghatározottak szerint.

Az értékelés módszere: az 1. részszempont esetében a legelőnyösebb ajánlat maximális pontszámot, a többi ajánlat a legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva arányosítás (értékarányosítás módszere) alapján kevesebb pontot kap. A pontozás módszere a 2. részszempont vonatkozásában: pontkiosztás módszere a Dokumentációban meghatározottak szerint.

Az egyes részszempontokra adott pontszámok ezt követően az adott részszempontokhoz tartozó súlyszámmal felszorzásra kerülnek. Amennyiben a fenti részszempontok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

1. részszempont:

Nettó ajánlati ár

60 – súlysúlyszám

Az adott részszerpont értékelési pontszámát az adott szerpontból legkedvezőbb és az értékelt ajánlatra meghatározott érték hányadosának a vonatkozó maximális pontszámmal való szorzata adja, az egész számra kerekítés szabályai szerint. A legkedvezőbb ajánlat a legalacsonyabb nettó ajánlati ár, maximális pontszámmal (100) kerül értékelésre. Amennyiben a részszerpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az 1. részszerpont esetében az alkalmazott képlet:

(előny a kisebb): ha a legkedvezőbb érték a legkisebb:

$$\text{Pontszám (P)} = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így kapott pontszámot Ajánlatkérő szorozza az 1. részszerpont súlysúlyszámával.

2. részszerpont:

Szakmai ajánlat

40 – súlysúlyszám

A 2. részszerpont értékelésének lépései: A Szakmai ajánlat részszerpont értékelése egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történik. A szakértői bizottság a Szakmai ajánlat részszerpont esetében az érvényesként elbíralt ajánlatokat – a későbbiekben ismertetendő preferencia rendszer alapján – a pontozással értékeli. A preferenciarendszerben meghatározott szakmai területekhez követelmények kerülnek meghatározásra, majd a szakértők az egyes követelményekhez a preferencia rendszerben meghatározott tartalom alapján az alábbi pontszámokat rendelik:

Értékelési pontszámok	
Jó	2
Hiányos	1
Rossz	0

Ezt követően a szakértő összegzi a pontokat meghatározva ezzel a szakmai területek összpontszámát. A pontozást valamennyi szakértő ajánlatonként teljes körűen elvégzi. Ezt követően ajánlatonként összesítésre kerülnek a pontozás során adott pontszámok.

A *Szakmai ajánlat részszerpont* pontszámának meghatározása a következő módon történik:

- meghatározásra kerül a legtöbb összpontszámot elért ajánlat;
- majd a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004.(K.E.) ajánlásának III/1/b/ba pontja szerint definiált arányosítással, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a szakmai értékelés során elérhető maximális pontszámhoz (192 pont) rendeli a bírálati részszerponthoz tartozó maximális pontszámot (100 pont)

2. Az érvényes ajánlatok pontozása az egyenes arányosítás módszerével történik.

$$\text{Pontszám (P)} = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{maximális}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{maximális}}$: a szakmai követelményekre adható maximális összpontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat szakmai követelményekre adott összpontszáma

A pontozás egész pontszámra kerekítve történik.

A szakmai részszerpontra vonatkozó értékelés a részszerponthoz rendelt súlyszámmal történő felszorzással zárul.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
2. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
3. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.
(1143 Budapest, Zászlós u. 18.)

1.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján csatolnia kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandók a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatai, aláírt eredeti önéletrajzok, valamint a szakemberek szakmai minősítésére előírt minimumfeltételeket igazoló dokumentumok másolatai. Az önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a) Projektmenedzser (legalább 1 fő):

— végzettség: felsőfokú, azaz egyetemi vagy főiskolai végzettség,

— nyelvismeret: magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

b) Projekt asszisztens (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

c) Műszaki szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalat EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.

d) Pénzügyi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai pénzügyi vagy közgazdász végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

e) Jogi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: jogi szakvizsga,

— nyelvismeret: a magyar nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 2 db, uniós forrásból finanszírozott környezetvédelmi, vagy vízügyi projektben részvétel jogi tanácsadóként.

1.a) Az ajánlattevő által projektmenedzserként bevonni kívánt szakember (Sárdi Zoltán) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, valamint a legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be Sárdi Zoltán önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Hiánypótlásként sem pótolta továbbá Sárdi Zoltán szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. a) pontjának mindenben megfelelő önéletrajzát, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 5 éves (év, hónap, nap meghatározással) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

1.b) Az ajánlattevő által projekt asszisztensként és pénzügyi szakértőként bevonni kívánt szakember (Farkas Norbert) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, valamint a legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be Farkas Norbert önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Hiánypótlásként sem pótolta továbbá Farkas Norbert szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) és d) pontjának mindenben megfelelő önéletrajzát, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves (év, hónap, nap meghatározással, kezdés és befejezés feltüntetésével) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

1.c) Az ajánlattevő által műszaki szakértőként bevonni kívánt szakember (Kovács László) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, és hiánypótlás keretében sem csatolta be Kovács László önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

1.d) Az ajánlattevő által jogi szakértőként bevonni kívánt szakember (Dr. Jáger Zsuzsanna) önéletrajza nincs aláírva, és hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a jogi szakértő saját kezű aláírásával ellátott önéletrajzot.

2.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének a) pontja alapján csatolnia kell az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos szolgáltatásainak igazolását a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 16. § (1)-(2) bekezdése szerint.

A Korm. r. 16.§ (2) bekezdésében meghatározottakon túl a referencialevél, vagy nyilatkozat tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. Referenciaként sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott szerződések vehetők figyelembe.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben az alábbi referenciákkal:

a) legalább egy darab, beruházást is tartalmazó, és legalább 500 millió forint elszámolható összköltségű projekt menedzsmentjére vonatkozó referenciával;

Az ajánlattevő által az ajánlat 23-24. oldalán becsatolt referenciaigazolás nem megfelelő. Ezen referenciára vonatkozóan nem derül ki, hogy a szerződés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be ezen referenciára vonatkozó igazolást akként, hogy kétséget kizáró módon megállapítható legyen, hogy a szerződés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott, vagy csatoljon az ajánlati felhívás III.2.3) M/1.a) pontjának mindenben megfelelő egyéb igazolást vagy nyilatkozatot.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett okok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft.
(9024 Győr, Babits M. u. 18.)

1.) Ajánlatkérő ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel, az alábbiak szerint:

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállaló nyilatkozatát az Iratminta szerinti tartalommal.

Ajánlattevő ennek nem tett eleget hiánypótlási felhívás ellenére sem.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.
(1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

1.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján csatolnia kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandók a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatai, aláírt eredeti önéletrajzok, valamint a szakemberek szakmai minősítésére előírt minimumfeltételeket igazoló dokumentumok másolatai. Az önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a) Projektmenedzser (legalább 1 fő):

— végzettség: felsőfokú, azaz egyetemi vagy főiskolai végzettség,

— nyelvismeret: magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

b) Projekt asszisztens (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

c) Műszaki szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalat EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.

d) Pénzügyi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai pénzügyi vagy közgazdász végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

e) Jogi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: jogi szakvizsga,

— nyelvismeret: a magyar nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 2 db, uniós forrásból finanszírozott környezetvédelmi, vagy vízügyi projektben részvétel jogi tanácsadóként.

Az ajánlattevő által projekt asszisztensként bevonni kívánt szakember (Dr. Verók Krisztián) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Ajánlatkérő ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel, az alábbiak szerint:

Hiánypótlásként pótlendő Dr. Verók Krisztián szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) pontjának mindenben megfelelő önéletrajza, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves (év, hónap, nap meghatározással) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Ajánlattevő hiánypótlásként csatolta a szakember önéletrajzát, de abból továbbra sem állapítható meg, hogy a megnevezett szakember megfelelne az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) pontjában előírt alkalmassági feltételnek, mely szerint megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

A nyertes ajánlattevő neve, címe:

HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsi köz 8/A.)

Ellenszolgáltatás összege:

Nettó Ajánlati ár

29.844.000.- Ft + ÁFA

Ajánlata kiválasztásának indoka:

A HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe:

RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és az MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Ellenszolgáltatás összege:

Nettó Ajánlati ár 39.270.000.- Ft

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

műszaki szakértő
jogi szakértő
egyéb szakértői segítségnyújtás

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

műszaki szakértő
jogi szakértő

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Szöllősi Ügyvédi Iroda
ajánlati felhívás III.2.3) M/2. e). pontja - jogi szakértő

Verker Kft.
ajánlati felhívás III.2.3) M/2. c). pontja – műszaki szakértő

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

HORDALÉK Mérnöki Iroda Kft.

ajánlati felhívás III.2.3) M/2. c). pontja – műszaki szakértő

Kamarás, Simonka & Szabó Ügyvédi Iroda

ajánlati felhívás III.2.3) M/2. e). pontja – jogi szakértő

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2012. november 14.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2012. november 24.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012. október 25.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012. október 25.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

Az RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) közös ajánlattevő 2012. november 5. és 10. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmek alapján ismételten megvizsgálta az ajánlatokat és módosította az értékelést, a bírálatot.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: 2012. november 14.

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2012. november 14.

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk:

Ajánlatkérő a HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő szakmai ajánlatának bírálatát a preferenciarendszerben meghatározott alábbi szakmai területek vonatkozásában módosította:

- A projektmenedzsment szervezet felépítésének bemutatása
- Feladatok részletes bemutatása
- KSZ-szel való kommunikáció bemutatása
- Projekthez kapcsolódó kockázatok elválasztása
- Dokumentumok iktatása, visszakereshetőség biztosítása

Ajánlatkérő az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők szakmai ajánlatának bírálatát a preferenciarendszerben meghatározott alábbi szakmai terület vonatkozásában módosította:

- Kockázatok részletes feltárása (A szempont)

Ajánlatkérő a HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő szakmai ajánlatának bírálatát a preferenciarendszerben meghatározott alábbi szakmai területek vonatkozásában nem módosította:

- Projektmenedzsment szervezetet bemutató ábra:
Az ábra megfelelő.

- Felelősségi, döntési és hatáskörök meghatározása (kompetenciamátrix):
Felelősségi, döntési és hatáskörök meghatározása megtörtént, mindez kompetenciamátrixban is szemléltetve van.
- Változáskezelés módszertana:
A szakmai ajánlat tartalmazza (155-156. oldal)
- Munkavédelem, esélyegyenlőségi és fenntarthatósági szempontok:
A szakmai ajánlat tartalmazza a kapcsolódó értékelési szempontban megfogalmazott elvárásokat.
- A projektben résztvevők közti kommunikáció bemutatása:
Az RVI Magyarország Kft. közös ajánlattevő észrevételét az értékelők is figyelembe vették.
- Kommunikációs csatornák meghatározása:
A kommunikációs eszközök és csatornák bemutatása megtörtént. (121-123. oldal)
- Költségmegoszlás:
Az RVI Magyarország Kft. közös ajánlattevő észrevétele részben figyelembe lett véve.
- Válságkommunikációs kézikönyv:
A szakmai ajánlat tartalmazza, azonban valóban nem teljes körű, melyet az értékelők is figyelembe vettek.
- Információkhoz való hozzáférés szabályozása, információvédelem (A szempont):
Az RVI Magyarország Kft. közös ajánlattevő észrevételét az értékelők is figyelembe vették.
- Információkhoz való hozzáférés szabályozása, információvédelem (B szempont):
Az RVI Magyarország Kft. közös ajánlattevő észrevételét az értékelők is figyelembe vették.
- A projekt kommunikációs csatornák és a szereplők közötti kommunikáció rend:
Az RVI Magyarország Kft. közös ajánlattevő észrevételét az értékelők is figyelembe vették.
- Rendelkezésre állás, infrastrukturális háttér:
A helyettesítési rend az egyes szakembereknél bemutatásra került, az infrastrukturális háttér bemutatása részben a szakmai ajánlatban történik meg, részben bemutatásra kerül az ajánlat részeként.
- Kockázatok kezelése, kockázatkezelési stratégia:
Az azonosított kockázatok kapcsolódnak a projekt megvalósításához.
- Kockázatok részletes feltárása (B szempont):
Megfelelő. (146-147. oldal, 150-155. oldal).

Ajánlatkérő az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők szakmai ajánlatának bírálatát a preferenciarendszerben meghatározott alábbi szakmai területek vonatkozásában nem módosította:

- Munkavédelem, esélyegyenlőségi és fenntarthatósági szempontok:
A fenntarthatósági szempontok bemutatására nem került sor, ezért kapott hiányos minősítést.
- Kockázatok részletes feltárása:
A Környezeti kockázat (területen) csak egy kockázat kerül kifejtésre, ezért kapott hiányos értékelést.

Lajosmizse, 2012. november 14.

.....

Basky András polgármester
Lajosmizse Város Önkormányzata